

ARTICULO ORIGINAL

Producción científica de investigadores PRONII-Paraguay en Ciencias Sociales

Scientific production of PRONII-Paraguay researchers in Social Sciences

***Agustina Subeldía-Coronel**¹ , **Nimrod Rubén Aguilar-Benítez**² 

¹Universidad Columbia del Paraguay. Asunción, Paraguay

²Instituto de Ciencias Sociales (ICSO). Asunción, Paraguay

RESUMEN

Producción científica de investigadores PRONII-Paraguay en Ciencias Sociales. La producción científica es un eje central para la visibilidad y el impacto social del conocimiento. Si bien en los últimos años Paraguay ha registrado un crecimiento en su producción científica, este avance es aún insuficiente en comparación con otros países de la región e incluso a nivel nacional, especialmente en el área de las Ciencias Sociales. El objetivo de este estudio fue caracterizar la producción científica de los investigadores categorizados del PRONII, durante el período 2018–2022, del área de Ciencias Sociales del Paraguay. La investigación fue abordada con un enfoque cuantitativo, descriptivo, diseño no experimental y de corte transversal. La población estuvo conformada por investigadores categorizados PRONII, seleccionándose una muestra probabilística estratificada por sexo. La recolección de datos se realizó mediante una revisión y análisis de contenidos de bases de datos abiertos del CONACYT (SPI y CVPY) en el año 2024. Entre los principales hallazgos se evidencian que, si bien existe una participación significativa en publicaciones y eventos científicos, más de la mitad de los investigadores presenta niveles de producción y comunicación por debajo del promedio, con una marcada concentración en escenarios nacionales y tradicionales. También, se observa una elevada heterogeneidad en la productividad y una limitada proyección internacional. Se concluye que persisten desafíos estructurales para fortalecer la comunicación científica y ampliar la visibilidad del conocimiento producido en las Ciencias Sociales en Paraguay.

Palabras clave: Producción científica, Ciencias Sociales, divulgación, difusión.

ABSTRACT

Scientific Production of PRONII-Paraguay Researchers in the Social Sciences. Scientific production is central to the visibility and social impact of knowledge. While Paraguay has registered growth in its scientific production in recent years, this progress is still insufficient compared to other countries in the region and even at the national level, especially in the area of Social Sciences. The objective of this study was to characterize the scientific production of PRONII-categorized researchers in the Social Sciences in Paraguay during the period 2018–2022. The research was conducted using a quantitative, descriptive, non-experimental, cross-sectional design. The population consisted of PRONII-categorized researchers, and a stratified probability sample was selected by sex. Data collection was carried out through a review and content analysis of open databases from CONACYT (SPI and CVPY) in 2024. Among the main findings, it is evident that, while there is significant participation in scientific publications and events, more than half of the researchers exhibit below-average levels of production and communication, with a marked concentration in national and traditional settings. Furthermore, a high degree of heterogeneity in productivity and a limited international reach were observed. It is concluded that structural challenges persist in strengthening scientific communication and expanding the visibility of knowledge produced in the Social Sciences in Paraguay.

Keywords: Scientific production, Social Sciences, divulgation, diffusion.

***Autor correspondiente:** Subeldía-Coronel, A. Universidad Columbia del Paraguay. Paraguay. Correo electrónico: agustina.subeldia@gmail.com

Fecha de envío: 4/02/2026. Revisión 22/04/2026. Aceptación: 21/07/2026.

Proceso de revisión: Evaluación por pares a doble ciego.

Editora responsable: Graciela María Patricia Velázquez de Saldivar . Universidad del Cono Sur de las Américas, UCSA.



Este es un artículo publicado en acceso abierto bajo una licencia Creative Commons

INTRODUCCIÓN

Las producciones científicas (PC) desempeñan un papel clave en el avance del conocimiento y la innovación, ya que permiten generar nuevos saberes y profundizar la comprensión del mundo. En este sentido, la visibilidad de estas producciones, mediante una comunicación efectiva, posibilita que la ciudadanía acceda, comprenda y forme opiniones informadas sobre los conocimientos generados en los distintos ámbitos de la ciencia a partir de la investigación científica. (Barceló Hidalgo y Acosta Núñez, 2019)

La deseada visibilidad de las PC se alcanza, fundamentalmente, mediante la comunicación; como parte del proceso investigativo que receptiona, presenta y transmite los conocimientos producidos a la comunidad y a la sociedad científica. (Barceló Hidalgo y Acosta Núñez, 2019; Mendoza Villalobos *et al.*, 2019)

El acelerado avance de la ciencia ha ocasionado un masivo incremento de generación de conocimientos que requieren ser transmitidos o comunicados. Al respecto Mendoza Villalobos *et al.* (2019) mencionan que «la comunicación resulta esencial dentro del proceso de generación de conocimiento, ya que hace posible validar los resultados científicos al someterlos a la discusión y juicio profesional» (p. 11). Asimismo, proponen la mejora y el fortalecimiento de la forma en que se comunica la ciencia, a través de las virtudes, tanto entre los propios científicos como hacia el público en general.

Con la comunicación se transmiten los conocimientos científicos producidos de manera formal o informal (Mendoza Villalobos *et al.*, 2019; Piedra Salomón y Martínez Rodríguez, 2007), donde la difusión y la divulgación constituyen dimensiones complementarias del mismo proceso. (Espinosa Santos, 2010). Mientras la difusión se orienta principalmente a la comunidad científica especializada, la divulgación busca poner el conocimiento al alcance de la sociedad en su conjunto, contribuyendo a reducir las brechas entre ciencia y ciudadanía (Bobadilla, 2017; Espinosa Santos, 2010).

Estos procesos se formalizan, principalmente, a través de las publicaciones; que abarca una gama de formatos, como libros, capítulos de libros, artículos científicos, informes de investigación, entre otros, en fuentes serias que pasan por procesos de revisión, discusión y juicio profesional garantizando así la calidad de los resultados científicos obtenidos (Lameda *et al.*, 2015). Asimismo, la participación en eventos científicos como; congresos, seminarios, simposios, encuentros entre otros, mediante ponencias y presentación de trabajos constituye otro mecanismo relevante de la comunicación científica (Manterola *et al.*, 2007)

En la actualidad, la difusión y divulgación del conocimiento científico se ve fortalecida por el acceso abierto no comercial y por el uso de repositorios y plataformas académicas de alcance internacional. Entre ellos se destacan *Google Scholar*, no es un repositorio en sí, es una herramienta ampliamente utilizada para buscar artículos académicos y científicos en línea; *Social Science Research Network* (SSRN), repositorio en línea dedicado a las Ciencias Sociales, que incluye artículos de investigación, trabajos de preprints y documentos relacionados; y , en el contexto de América Latina, repositorios tales como el de *Redalyc* (Red de Revistas Científicas de América Latina y el Caribe, España y Portugal) o *Scielo* (Scientific Electronic Library Online) que promueven una ciencia más abierta, accesible y provechosa para todos. (Spinak, 2022; Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura [UNESCO], 2021)

En este marco, la educación superior (ES) asume una responsabilidad clave, dado que entre sus funciones principales se encuentra la generación, transmisión y socialización de los resultados de forma adecuada y contextualizada. Esta función constituye un aporte fundamental para el desarrollo y bienestar de la sociedad, en tanto favorece la formación de una ciudadanía con capacidad de análisis y pensamiento crítico. (Aguirre *et al.*, 2019)

En Paraguay, según el Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología del Paraguay (CONACYT) más del 20 % de los investigadores categorizados en el Programa Nacional de Incentivo a los Investigadores (PRONII), se encuentran en el área de Ciencias Sociales (CONACYT, 2021). Sin embargo, esta alta representación no se corresponde con los niveles de publicación de artículos científicos en revistas arbitradas, considerado como un indicador relevante de la PC, ya que dichas publicaciones representan apenas alrededor del 9 % en relación al total de publicaciones registradas de las diferentes áreas de las ciencias en el periodo 2005-2015. (Moreno, 2019)

Esta situación se inscribe en un contexto más amplio, ya que, si bien Paraguay experimentó un crecimiento significativo del 82 % en sus PC (que incluye artículos, documentos de conferencias, resúmenes de reuniones, reseñas, notas, cartas, entre otros), de las diferentes áreas de la ciencia en la base de datos de SCOPUS durante el periodo 2015-2019, continúa siendo uno de los países de la región con menor volumen de PC indexada (CONACYT, 2021). En el 2020, el país registró 474 artículos científicos, cifra considerablemente inferior al promedio latinoamericano, que alcanzó 187.209 publicaciones, lo que evidencia los desafíos persistentes en materia de producción y comunicación científica. (Red de indicadores de Ciencia y Tecnología [RICYT], 2022)

En este escenario, resulta pertinente analizar cómo se configura la comunicación científica de las producciones desarrolladas por los investigadores del área de Ciencias Sociales en Paraguay, particularmente aquellos categorizados en el PRONII. El objetivo del presente estudio fue caracterizar el nivel de comunicación científica de las producciones científicas correspondientes al período 2018–2022 de los investigadores PRONII categorizados del área de Ciencias Sociales del Paraguay, a fin de aportar evidencia empírica que contribuya a la comprensión de las dinámicas de difusión y visibilidad del conocimiento científico en este campo.

METODOLOGÍA

En coherencia con el planteamiento del problema y la revisión de los antecedentes de investigaciones realizadas referentes al tema, esta investigación se desarrolló bajo un enfoque cuantitativo, de alcance descriptivo. La investigación se orientó al análisis de situaciones ya existentes no provocadas intencionalmente, no se tuvo control directo ni se manipularon las variables relacionadas a la producción y comunicación científica del área de Ciencias Sociales, por lo que se enmarcó en un *diseño observacional o no experimental* (Hernández Sampieri y Mendoza, 2018).

Atendiendo al propósito de la investigación y al proceso de recolección de datos, las variables de interés fueron medidas en un único momento, lo que permitió caracterizar el fenómeno en un periodo determinado. Por tal motivo, el estudio adoptó un *diseño transeccional* (Hernández Ruiz, 2016).

La *población* estuvo constituida por 122 investigadores categorizados por el PRONII del área de Ciencias Sociales del Paraguay activos en el año 2024, cuyas resoluciones son del año 2021 y 2022. Si bien las bases de datos abiertos del CONACYT se encuentran disponibles de manera pública, la magnitud de la población en estudio y la complejidad de la recopilación y procesamiento de datos hicieron necesario recurrir a una *muestra probabilística estratificada* por sexo, de manera a que toda la población pueda ser representada, así como lo indican Hernández Sampieri y Mendoza (2018) «la población se divide en segmentos y se selecciona una muestra para cada segmento» (p. 180).

El tamaño de la muestra probabilística fue calculado a través de la calculadora estadística on line Netquest, en la que se establecieron criterios técnicos estadísticos requeridos como: el margen de error del 5 %, entendido como la diferencia que pudiera existir entre los resultados de la muestra y la población total dentro de un intervalo estimado; el nivel de confianza del 95 %, que es la probabilidad con la que se podría garantizar que los resultados de la muestra caen dentro del intervalo estimado; y 50 % de heterogeneidad, diversidad de la población con relación a la variable sexo; en este caso específico se consideró la probabilidad (p) de que los

investigadores seleccionados sean hombres. El tamaño de muestra calculado fue de 93 investigadores categorizados por el PRONII del área de Ciencias Sociales a nivel Paraguay y la distribución por estratos fue realizado mediante la afijación proporcional.

El marco muestral estuvo integrado por el listado de los 122 investigadores del área de Ciencias Sociales registrados en la base de datos abiertos del PRONII cuyas resoluciones son del año 2021 y 2022, del cual fueron seleccionados aleatoriamente 47 hombres y 46 mujeres, que constituyeron la *unidad de análisis*, dentro de cada estrato por sexo. (Gamboa, 2018; Hernández Sampieri y Mendoza, 2018).

De manera a abordar el problema planteado y lograr el objetivo se recurrió a la *revisión y análisis de contenido cuantitativo* como técnicas de recopilación y análisis de datos a partir de documentos que contienen datos abiertos del CONACYT sobre los investigadores categorizados por el PRONII del área de Ciencias Sociales como; el *sistema de postulación a instrumentos* (SPI) y el *sistema de curriculum vitae del Paraguay* (CVPY), que pueden ser utilizadas en muestras grandes y con procedimientos estadísticos. (Métodos de recolección de información, s.f.; Abela, 2002).

Este proceso requirió, además, el diseño y la elaboración de un instrumento de recolección de datos complementarios, consistente en una *planilla* con las variables en estudio elaborada por la investigadora. Este instrumento permitió sistematizar y organizar la información necesaria para el análisis, tal como señalan Blanco y Alvarado (2005). La recolección y procesamiento de datos (con SPSS v20) se llevó a cabo en el año 2024.

RESULTADOS

PRODUCCIONES CIENTÍFICAS

La caracterización de la PC de los investigadores del área de Ciencias Sociales (PRONII – Paraguay) activos del periodo 2018-2022 se llevó a cabo a partir del análisis de dos dimensiones principales: las publicaciones (libros, capítulos de libros, artículos en revistas indexadas, artículos en revistas no indexadas e informes de investigación) y la participación en eventos científicos abarcando ponencias y trabajos resultados de las investigaciones, presentados tanto a nivel nacional como internacional.

En esta parte se analizan las PC de los investigadores del PRONII, 2018-2022, en las Ciencias Sociales, que integra tanto la publicación, así como la participación activa en eventos científicos.

De acuerdo con las estadísticas descriptivas de la Tabla 1, la productividad total promedio de los investigadores del PRONII fue de 20,1 PC en el quinquenio analizado. Sin embargo, este valor medio encubre una realidad heterogénea. Se observa un rango extremo que oscila entre un mínimo de 3 y un máximo de 54

producciones totales. La mediana de 18,5 y el hecho de que más del 50 % de los investigadores se sitúe por debajo del promedio confirman la existencia de un grupo con productividad mínima, posiblemente limitada a los requisitos de categorización, frente a un núcleo reducido de investigadores de alta trayectoria.

La proyección internacional es crítica para aumentar la visibilidad científica. No obstante, los resultados muestran una agudización de la baja productividad en el ámbito internacional: el promedio de PC difundida fuera del país es de apenas 7,9; significativamente inferior al promedio general (20,1).

El fenómeno de la producción limitada se corrobora en la Figura 4, donde se evidencia que el 53,8 % de los investigadores no alcanza el promedio total de publicaciones. Esta tendencia es aún más pronunciada en el ámbito nacional (75,2 %) y en el internacional (80,6 %), donde la gran mayoría se sitúa en el rango de menos de 20 producciones.

PUBLICACIONES

En primer lugar, se analizaron las publicaciones; que incluyen libros, capítulos de libros, artículos científicos publicados en revistas indexadas y no indexadas e informes de investigación, elaboradas con el propósito de aportar conocimiento en el área de Ciencias Sociales.

Como se puede observar en la figura 1, existe una tendencia en la búsqueda de lograr una mayor visibilidad que les permita que los resultados de sus investigaciones sean accesibles y reconocidos por la comunidad científica y la sociedad en general. En este sentido, la mayoría (67,7 %) de los investigadores del PRONII del área de Ciencias Sociales publicaron sus hallazgos en diferentes formatos en el periodo 2018-2022 a nivel nacional e internacional. Estas publicaciones incluyen; libros, capítulos de libros, artículos científicos en revistas científicas (arbitradas y no arbitradas) así como informes de investigación tanto a nivel nacional como internacional.

Al examinar los tipos de publicaciones (Figura 1), los artículos en revistas arbitradas son el formato predominante, alcanzado por el 93,5 % de los investigadores. Dentro de esta categoría, se observa una distribución heterogénea según el ámbito geográfico: el 37,6 % de los investigadores publica exclusivamente a nivel nacional, el 7,5 % únicamente en el ámbito internacional y el 48,4 % combina ambos ámbitos. Estos resultados evidencian una inserción significativa en el circuito científico formal, aunque con una internacionalización aún limitada, caracterizada por una mayor concentración en el ámbito nacional. En contraposición, los informes de investigación constituyen el formato de menor publicación, con apenas un 28 % de participación.

En cuanto a la cantidad de publicaciones, se puede ver en la Tabla 1, que los investigadores del PRONII del área de Ciencias

Sociales tuvieron en promedio de 10,3 publicaciones durante el quinquenio 2018-2022. Al desglosar por ámbito geográfico el promedio de publicaciones es de 7,4 a nivel nacional y a nivel internacional es de 4,2. Estos resultados indican una productividad moderada especialmente si se considera que más del 50 % de los investigadores se encuentra por debajo de la media general (mediana de 8,0). Además, los datos revelan una alta dispersión en el desempeño: mientras algunos autores reportan una sola producción, otros alcanzan un máximo de 63 producciones en el periodo analizado. Esta brecha evidencia una heterogeneidad marcada en la capacidad de producción dentro del área de Ciencias Sociales.

El promedio total de artículos en revistas arbitradas es de 5,1 en cinco años, con una mayor concentración en el ámbito nacional (3,9) frente al internacional (2,5). Se identifica nuevamente una dispersión extrema, con rangos que oscilan entre 1 y 18 artículos totales (Tabla 1). Aunque el 55,9 % de los investigadores logra presencia en el exterior (Figura 1), el volumen de estas contribuciones sigue siendo bajo, con un máximo registrado de apenas 9 artículos a nivel internacional por investigador en el periodo estudiado (Tabla 1).

Tabla 1. Estadísticas descriptivas de la cantidad de publicaciones de las producciones bibliográficas, participación en eventos científicos y PC, periodo 2018-2022, de los investigadores PRONII, área de Ciencias Sociales

Producción bibliográfica, participación en eventos científicos y PC en el periodo 2018-2022	Estadísticas descriptivas								
	N	Media	Mediana	Desviación típica	Mín	Máx	Percentiles		
							25	50	75
Total de producciones bibliográficas publicadas	93	10,5	8,0	8,8	1	63	5,0	8,0	13,5
Total de producción bibliográfica publicada a nivel nacional	91	7,8	6,0	7,2	1	57	4,0	6,0	9,0
Total de producción bibliográfica publicada a nivel internacional	65	4,2	3,0	3,6	1	17	1,0	3,0	5,5
Total de libros publicados	57	2,2	2,0	1,8	1	9	1,0	2,0	3,0
Libros publicados a nivel nacional	49	2,2	1,0	1,9	1	9	1,0	1,0	3,0
Libros publicados a nivel internacional	17	1,2	1,0	0,4	1	2	1,0	1,0	1,0
Total de capítulos de libros	43	4,3	3,0	3,6	1	15	1,0	3,0	6,0
Capítulos de libros publicados a nivel nacional	32	2,5	1,5	2,0	1	10	1,0	1,5	3,0
Capítulos de libros publicados a nivel internacional	31	3,5	2,0	2,8	1	11	1,0	2,0	6,0
Total de artículos publicados en revistas arbitradas	87	5,6	4,0	7,1	1	62	2,0	4,0	6,0
Artículos publicados en revistas arbitradas a nivel nacional	80	4,4	3,0	6,4	1	56	2,0	3,0	5,0
Artículos publicados en revistas arbitradas a nivel internacional	52	2,6	2,0	2,0	1	9	1,0	2,0	3,8
Total de artículos publicados en revistas no arbitradas	38	2,2	1,0	2,7	1	17	1,0	1,0	2,3
Artículos publicados en revistas no arbitradas a nivel nacional	35	2,1	1,0	2,8	1	17	1,0	1,0	2,0
Artículos publicados en revistas no arbitradas a nivel internacional	7	1,4	1,0	0,8	1	3	1,0	1,0	2,0
Total de informes de investigación publicados	26	3,5	3,0	2,4	1	11	2,0	3,0	4,3
Total de participación en eventos científicos	87	10,7	9,0	8,3	1	32	5,0	9,0	15,0
Participación en eventos científicos a nivel nacional	81	7,3	5,0	6,0	1	26	2,0	5,0	10,5
Participación en evento en el exterior	65	5,3	4,0	4,2	1	17	2,0	4,0	8,0
Total de presentación de ponencias en eventos	71	9,7	7,0	7,5	1	31	4,0	7,0	13,0
Presentación de ponencias en eventos a nivel nacional	67	6,3	5,0	5,2	1	21	3,0	5,0	8,0
Presentación de ponencias en eventos en el exterior	53	4,9	3,0	4,1	1	16	2,0	3,0	8,5
Total de trabajos en eventos científicos	51	4,5	3,0	4,4	1	20	1,0	3,0	7,0
Trabajos en eventos científicos a nivel nacional	38	3,9	2,0	3,6	1	17	1,0	2,0	5,5
Trabajos en eventos científicos en el exterior	33	2,5	2,0	2,2	1	12	1,0	2,0	3,0
PC total 2018 - 2022	93	20,3	18,0	13,8	2	78	9,5	18,0	27,0
PC a nivel nacional	92	14,1	12,5	10,4	2	71	6,0	12,5	19,0
PC en el exterior	80	7,7	5,5	6,5	1	31	3,0	5,5	12,0

Fuente: Base de datos abiertos de PRONII y CVPY/CONACYT. 2024

Fuente: Base de datos abiertos PRONII y CVPY/CONACYT. 2024

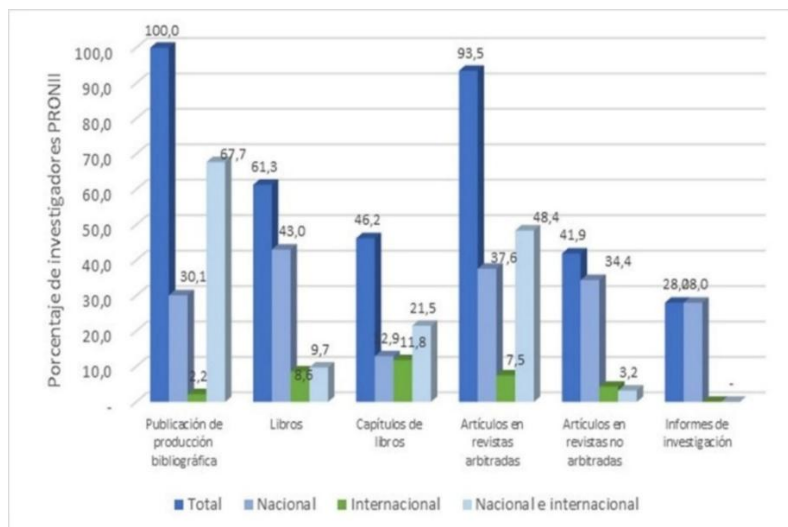


Figura 1. Publicación de producción bibliográfica, de los investigadores PRONII del área de Ciencias Sociales, 2018-2022.

EVENTOS CIENTÍFICOS

Otra dimensión abordada fueron la participación en los eventos científicos.

Los eventos científicos son espacios propiciados por la academia y otros sectores de la sociedad en la que interactúan diferentes actores y brindan la oportunidad de presentar, discutir y compartir investigaciones, descubrimientos y avances en diferentes áreas del conocimiento científico. Estos eventos pueden tener diversas formas, como congresos, simposios, talleres, coloquios o encuentros científicos entre otras.

De acuerdo con la información presentada en la Figura 2 se puede notar un alto dinamismo en la participación en eventos científicos. El 93,6 % de los investigadores participó en al menos un evento científico durante el periodo 2018-2022, ya sea como ponente o mediante la presentación de trabajos en diversas modalidades. Lo resaltante es que la mayoría (63,4 %) de los investigadores mantiene una presencia activa tanto en el ámbito nacional como en el internacional, mientras que un 23,7 % lo hace exclusivamente a nivel nacional. La presentación de ponencias es la modalidad predominante, alcanzando al 76,4 % de los investigadores, seguida por la presentación de otros trabajos científicos con un 54,9 %. Sin embargo, resulta relevante señalar que un 6,4 % de los investigadores no registró participación alguna en estos espacios de divulgación durante el quinquenio analizado.

Aunque un alto porcentaje de investigadores del PRONII del área de Ciencias Sociales participó de eventos científicos (Figura 2), cuando se hace una mirada en relación con la cantidad (Tabla 1), se puede notar que en el periodo 2018-2022 el promedio de participación fue: para el total de 10,7; a nivel nacional 7,3 y en el exterior de 5,3. A pesar de la importancia de los eventos científicos para la visibilidad, más del 50 % de los investigadores PRONII del área de Ciencias Sociales participaron en cantidad muy por debajo del promedio (10,7). Asimismo, se observa que la participación aún es menor (5,3), si se considera la participación en eventos en el exterior, que permitiría la oportunidad de vivir una experiencia internacional, conocer diferentes culturas, ampliar la perspectiva y construir relaciones interculturales además de otros beneficios. (Tabla 1)

De acuerdo con la Figura 3, los investigadores del PRONII en el área de Ciencias Sociales muestran una preferencia marcada por ciertos formatos de interacción: los congresos representan el espacio de mayor concurrencia con una participación del 76,3 %, los encuentros y seminarios son aprovechados por el 55,9 % y el 50,5 % de los investigadores, respectivamente, para la socialización de resultados; y los simposios, constituyen el formato de menor frecuencia relativa, alcanzando al 23,7 % de la muestra. Sin embargo, al analizar la cantidad de participaciones durante el quinquenio 2018-2022 se identifica un comportamiento heterogéneo en la productividad académica. En todas las categorías, más del 50 % de los investigadores se sitúa por debajo de los promedios registrados en congresos (4,8), encuentros (3,9), seminarios (3,0) y simposios (1,9). En la Tabla 1, se observa una dispersión significativa en la participación en eventos científicos de los investigadores. En el caso de los congresos se observa un rango que oscila desde 1 hasta 19 participaciones, mientras que en encuentros y otros eventos el máximo alcanza las 17 participaciones. Estos valores indican la coexistencia de dos perfiles opuestos: investigadores con una presencia mínima y un grupo reducido de alta productividad que eleva los promedios generales.

Fuente: Base de datos abiertos PRONII y CVPY/CONACYT. 2024

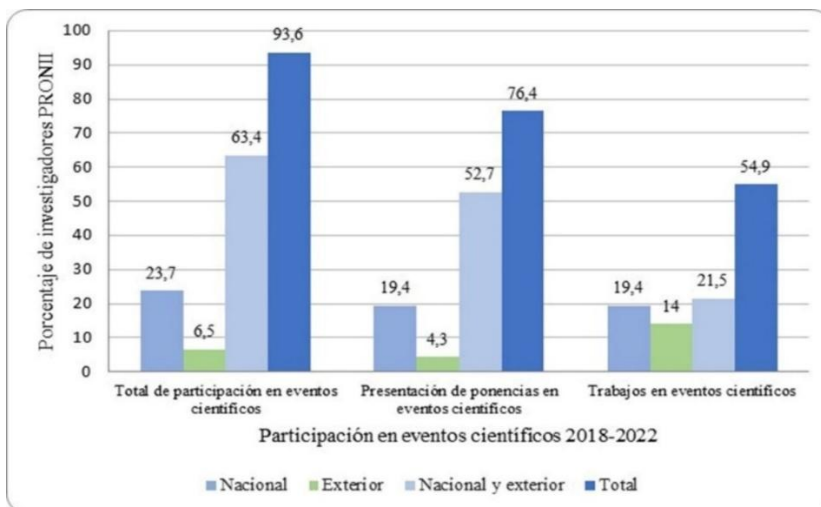


Figura 2. Tipo de participación de los investigadores PRONII del área de Ciencias Sociales en eventos científicos 2018-2022

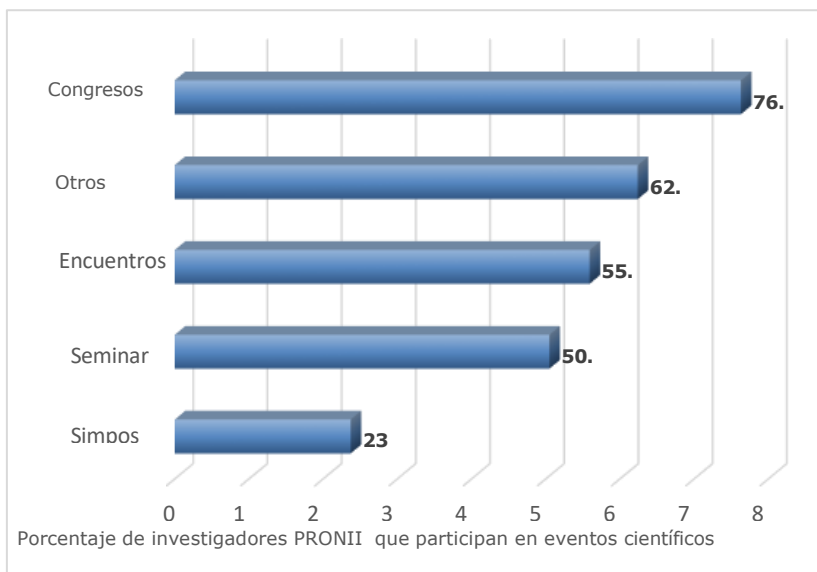


Figura 3. Tipo de evento científico en el que participan los investigadores PRONII, área de Ciencias Sociales. 2018-2022

DISCUSIÓN

Los resultados del estudio permiten evidenciar que la comunicación científica de los investigadores PRONII del área de Ciencias Sociales en Paraguay presenta avances, pero también importantes limitaciones estructurales. En términos generales, se constata una participación activa en la producción bibliográfica y en eventos científicos, lo que confirma la existencia de una base investigadora consolidada. No obstante, esta participación se caracteriza por una marcada desigualdad, ya que más de la mitad de los investigadores se sitúa por debajo de los promedios de producción y comunicación científica.

En concordancia con lo señalado por Moreno (2019), las Ciencias Sociales continúan mostrando niveles de productividad inferiores en comparación con otras áreas del conocimiento. Aunque los artículos científicos en revistas arbitradas constituyen el formato predominante, el volumen de publicaciones, especialmente en revistas internacionales, sigue siendo limitado, a pesar de que la publicación de artículos científicos en revistas arbitradas es importante desde varias perspectivas; individual, organizacional y social (Lameda *et al.*, 2015). Esta situación restringe la visibilidad global de la producción científica paraguaya y refuerza la dependencia de circuitos nacionales de difusión, lo cual coincide con lo expuesto por Borrego y Urbano (2006) respecto a las dificultades históricas de internacionalización de las Ciencias Sociales.

La alta dispersión observada en la cantidad de publicaciones y participaciones en eventos científicos revela la coexistencia de dos perfiles diferenciados: un grupo reducido de investigadores con alta productividad y proyección, y una mayoría que cumple con mínimos académicos. Este patrón también se reproduce en la participación en eventos científicos, donde, si bien la asistencia es elevada, la frecuencia de participación es baja y concentrada principalmente en congresos nacionales. La limitada presencia en eventos internacionales reduce las oportunidades de intercambio académico, construcción de redes y validación externa del conocimiento, aspectos fundamentales para el fortalecimiento de la ciencia, como señalan Manterola *et al.* (2007) y Figueroa *et al.* (2022).

Asimismo, los hallazgos ponen en discusión los modelos tradicionales de evaluación científica centrados exclusivamente en indicadores bibliométricos y citacionales, los cuales, en contextos como el paraguayo, tienden a invisibilizar aportes relevantes de las Ciencias Sociales. Esta limitación refuerza la necesidad de incorporar métricas alternativas que permitan captar de manera más integral el impacto académico y social de la investigación, en estrecha relación con los debates actuales sobre la comunicación científica. En este marco, en Paraguay se observa un creciente cuestionamiento a la mercantilización del conocimiento y una mayor apertura hacia

modelos alternativos, como el acceso abierto, que buscan fortalecer la difusión, el aprovechamiento del conocimiento en línea y la visibilidad de la producción científica generada por las instituciones de educación superior (Uribe *et al.*, 2019; Borrego y Urbano, 2006; Barceló Hidalgo y Acosta Núñez, 2019; Fogel *et al.*, 2019).

Finalmente, el estudio se relaciona con los debates actuales sobre el acceso abierto y la democratización del conocimiento científico. Si bien existen avances institucionales, los resultados muestran que aún persisten barreras para una comunicación científica más amplia, inclusiva y socialmente relevante, especialmente en un campo clave para la comprensión de las dinámicas sociales contemporáneas.

CONCLUSIONES

El análisis de la producción y comunicación científica de los investigadores PRONII del área de Ciencias Sociales del Paraguay durante el período 2018–2022 permite concluir que, si bien existe una participación generalizada en actividades de difusión y divulgación científica, los niveles de productividad y visibilidad siguen siendo limitados y desiguales.

En relación con las producciones bibliográficas, se constató que los artículos científicos en revistas arbitradas, principalmente a nivel internacional, constituyen el principal medio de comunicación científica. Sin embargo, más de la mitad de los investigadores presenta una producción inferior al promedio, lo que evidencia una brecha significativa respecto a otras áreas del conocimiento y limita el impacto académico del área de Ciencias Sociales.

En cuanto a la participación en eventos científicos, los congresos se posicionan como el espacio predominante para la comunicación de resultados, aunque la frecuencia de participación es baja y concentrada en escenarios nacionales. La escasa presencia en eventos internacionales restringe las posibilidades de intercambio académico, cooperación científica y proyección global de la investigación social paraguaya.

Asimismo, se identificó una alta heterogeneidad en la productividad científica total, lo que sugiere la coexistencia de investigadores con trayectorias consolidadas y un grupo mayoritario con producción limitada, posiblemente condicionada por factores institucionales, estructurales y de financiamiento.

En este contexto, resulta necesario fortalecer políticas y estrategias orientadas a mejorar la comunicación científica en las Ciencias Sociales, promoviendo el acceso abierto, la diversificación de canales de difusión y la adopción de métricas de evaluación más acordes a la realidad nacional. Fortalecer la visibilidad y el impacto de la investigación social es fundamental, considerando el papel estratégico de las Ciencias Sociales en la comprensión de los procesos sociales y en la formulación de respuestas a los desafíos contemporáneos del Paraguay.

Contribución de autores: Los autores participaron en la conceptualización, diseño metodológico, recolección y análisis de datos, redacción y revisión crítica del manuscrito.

Conflicto de interés: Ninguno.

Financiamiento: Propia.

Disponibilidad de datos: Los datos que respaldan los resultados están disponibles a solicitud de los autores correspondientes, Subeldía-Coronel, A. (agustina.subeldia@gmail.com)

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Abela, A. (2002). *Las Técnicas de Análisis de Contenido. Una Revisión Actualizada*. Editorial Fundación Centro de Estudios Andaluces. <https://datos.bne.es/edicion/bimo0001791863.html>
- Aguirre, J., Castrillón, F. y Arango, B. (2019). Tendencias emergentes de los posgrados en el mundo. *Revista Espacios*, Vol 40 (31). pp. 9-25.
- Barceló Hidalgo, M. y Acosta Núñez, N. M. (2019). La visibilidad de la ciencia, un reto necesario para la Universidad de Cienfuegos. *Revista Universidad y Sociedad*, Vol 11(3), pp. 166-171. http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2218-36202019000300166&lng=es&tlng=es
- Blanco, N. y Alvarado, María E. (2005). Escala de actitud hacia el proceso de investigación científico social. *Revista de Ciencias Sociales*, Vol 11(3), pp. 537-546. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=28011311>
- Bobadilla, M. (2017). Periodismo científico en Paraguay. Percepción sobre el periodismo científico en Paraguay de investigadores: Candidatos, nivel I, II y III del programa nacional de incentivo a investigadores. [Tesis como requisito parcial para la obtención del título de Máster en Comunicación y Periodismo Científico, Universidad Autónoma de Asunción]. <https://repositorio.conacyt.gov.py/bitstream/handle/20.500.14066/2726/Maestr%C3%ada-BECA18-37.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Borrego, Á. y Urbano, C. (2006). La evaluación de revistas científicas en Ciencias Sociales y Humanidades. *Información, cultura y sociedad*, (14), pp. 11-27. <http://www.scielo.org.ar/pdf/ics/n14/n14a02.pdf>
- Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología [CONACYT]. (2020). Resolución N° 518/2020 por la cual se aprueba el Reglamento del Programa Nacional de Incentivo a los Investigadores (PRONII). https://www.conacyt.gov.py/sites/default/files/upload_editores/u489/Reglamento-PRONII.pdf
- Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología [CONACYT]. (2021). Indicadores de Ciencia y Tecnología de Paraguay 2021. https://www.conacyt.gov.py/sites/default/files/upload_editores/u454/Resultados_ACT_2021.pdf
- Espinosa Santos, V., (2010). Difusión y divulgación de la investigación científica. *Idesia (Arica)*, Vol. 28(3), pp. 5-6. https://www.scielo.cl/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0718-34292010000300001

- Figueroa, M.L.C., Bernal, A.F., Lucas, M.M. y Vélez, M.D. (2022). Participación activa en eventos científicos y el aporte de las herramientas tecnológicas. *Revista Científica Dominio de las Ciencias*, Vol. 8 (3), pp. 1274-1290.
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=8635228>
- Fogel, R., Orúe, A., y Valdez, S. (2019). Mercantilización de la producción científica en Paraguay. Otro modelo es posible. *Revista Estudios Paraguayos Universidad Católica de Asunción*, (1). pp. 21- 40.
<http://portal.amelica.org/ameli/jatsRepo/141/141835002/html/index.html>
- Gamboa, M. (2018). Estadística aplicada a la investigación educativa. *Revista Dilemas Contemporáneos: Educación, Política y Valores*, Vol. V (2), pp.1-32.
https://redib.org/Record/oai_articulo2711444-estad%C3%ADstica-aplicada-a-la-investigaci%C3%B3n-educativa
- Hernández Ruiz, C., (2016). *Tipos de investigación transversal* [Blog] Compendio análisis de investigación UCC.
<http://investigaciucc.blogspot.com/2016/11/tipos-de-investigacion-transversal-por.html>
- Hernández Sampieri, R. y Mendoza, C., (2018). *Metodología de la Investigación. Las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta. (1ra ed.)*. México D.F. McGraw-Hill Interamericana editores, S.A. de C. V
- Lamedá, C., Suárez, L., Uzcátegui, R., y Zambrano, C., (2015). Importancia de publicar artículos científicos desde las perspectivas individual, de las organizaciones y la sociedad. *Redip. UNEXPO. VRB. Venezuela*. Vol. 5(4). pp. 914-927
<http://redip.bgto.unexpo.edu.ve> Ley 2279/2003 que modifica y amplía artículos de la ley 1028/97 general de ciencia y tecnología, del 7 de noviembre. p.p 1-16.
<https://www.conacyt.gov.py/sites/default/files/LEY2279.pdf>
- López, F.E, (2013). El evento científico, un medio para acercar la academia con el sector privado. *Tecnológicas*, pp. 15-16.
<https://www.redalyc.org/pdf/3442/344234341001.pdf>
- Luchilo, L.J. (2019). Revistas científicas: oligopolio y acceso abierto. *Revista Iberoamericana de Ciencia, Tecnología y Sociedad - CTS*, Vol. 14(40), pp. 41-79.
<https://www.redalyc.org/journal/924/92459230002/html/>
- Manterola D. C., Pineda N. V. y Vial G. M. (2007). ¿Cómo presentar los resultados de una investigación científica? *Revista chilena de cirugía*, Vol. 59(2), pp. 156-160.
- Mendoza Villalobos, Yesenia, Tarango, Javier, y Machin-Mastromatteo, Juan Daniel. (2019). Potenciamiento de la comunicación científica en base a sus latitudes ya los factores fundamentales de la virtud. *E-Ciencias de la Información*, Vol.9 (1), pp. 110-131.
<https://dx.doi.org/10.15517/eci.v1i1.31398>
- Métodos de recolección de información (s.f.).
https://ori.hhs.gov/education/products/sdsu/espanol/eq_info.htm
- Moreno, O. (2019). Producción científica de los investigadores categorizados en el Programa Nacional de Incentivo a los Investigadores (PRONII) de Paraguay (2005- 2015). *Revista de Investigación en Ciencias Sociales y Humanidades*, Vol. 6 (1), p. 23-28.

<http://scielo.iics.una.py/pdf/academo/v6n1/2414-8938-academo-6-01-23.pdf>

- Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura [UNESCO]. (2021). *Ciencia abierta*. <https://en.unesco.org/science-sustainable-future/open-science/recommendation>
- Piedra Salomón, Y. y Martínez Rodríguez, A. (2007). Producción científica. *Ciencias de la Información*, Vol. 38(3), pp. 33-38. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=181414861004>
- Red de indicadores de Ciencia y Tecnología [RICYT]. (2022). Número de artículos registrados en SCOPUS, firmados por autores de instituciones de cada país. Publicaciones en SCOPUS 2010-2019. http://app.ricyt.org/ui/v3/comparative.html?indicator=CSCOPUS&start_year=2010&end_year=2019
http://app.ricyt.org/ui/v3/comparative.html?indicator=PUB_AREA&start_year=2011&end_year=2020
- Spinak, E. (2022, 15 de septiembre). Acceso Abierto e Investigaciones Cerradas ¿Quiénes se benefician con el APC? [online]. *SciELO en Perspectiva*. <https://blog.scielo.org/es/2022/09/15/acceso-abierto-e-investigaciones-cerradas-quienes-se-benefician-con-el-apc/>
- Uribe, A., Ochoa, J., Ruiz, K. y Fajardo, M. (2019). Visibilidad e impacto altmétrico de los investigadores de la Universidad de Antioquia: metodología aplicable a universidades. *Transinformação*, Vol.31, pp. 1-15.